



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2015

ת"פ 88-08-000-000 מדינת ישראל נ'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה מתמחה גב' לינוי בצלאל
הנאשם וב"כ עו"ד משה אלון

החלטה

הרקע.

הנאשם שוטר במשטרת ישראל. בתקופה הרלבנטית שירת כשוטר תנועה בתחנת [REDACTED]. כתב האישום אשר הוגש נגד הנאשם, מייחס לו עבירה של פגיעה בפרטיות שאינה קשורה כלל ועיקר לעבודתו כשוטר, אלא לחייו הפרטיים של הנאשם. המחלקה לחקירת שוטרים (מת"ש) מוסמכת לחקור ולהעמיד שוטרים גם אם עברו עבירה שאין לחלוטין קשר בינה לבין שירות הנאשם במשטרה.

בדיון שהתקיים לפני ביום 4.5.14 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו כתב האישום שהוגש בראשונה לבית המשפט יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום, אך טרם יורשע יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר על מנת לבחון אי הרשעת הנאשם. התביעה הצהירה כי עמדתה היא להרשעת הנאשם.

הנאשם אכן, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, והופנה לשירות המבחן בטרם הורשע.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2015

ת"ב [redacted] מדינת ישראל נ'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

כתב האישום.

כאן המקום לציין העובדות בהן הודה הנאשם. הנאשם הודה כי בתאריך [redacted] נפרדו הנאשם ואשתו. אשת הנאשם עזבה את ביתם המשותף. השניים היו נשואים [redacted]. באותו היום, בטרם עזבה אשת הנאשם את הבית, הניח הנאשם מכשיר הקלטה בתא הכפפות של רכבם המשותף על מנת לאשש חשדו כי אשתו מנהלת קשר זוגי עם אחר. בתאריך [redacted] עת הגיעה אשת הנאשם לבית, הוציא הנאשם את מכשיר ההקלטה מהרכב, האזין להקלטות והן להקלטה המתעדת בין היתר קיום יחסי מין של אשתו עם אחר (בכתב האישום מכונה אותו אדם "חבר"). בתאריך 27.10.12 שלח הנאשם אל אותו אדם שעל פי הקלטת קיים יחסי מין עם אשתו, מסרון סלולרי ובו כתב, כי יש ברשותו צילום וידיאו של היחסים האינטימיים בינו לבין אשתו. בהמשך, באותו יום שלח הנאשם לאותו אדם מסרון נוסף בו כתב: "אני לא רוצה לפרסם ולא רוצה להראות לאשתך, גם אם המשפחה שלה תראה הם יחרימו אותה...כדי להציל לך את המשפחה התקשר אלי דחוף ונדבר בנימוס. בינתיים אף אחד לא יודע, ואם תספר ליעל משהו מבחינתי הכל מבוטל." בין הימים 27.10.12 לבין 30.10.12 התקשר הנאשם אל גיסה ואחיה של אשתו והשמיע להם את ההקלטה המתעדת את יחסי המין של אשתו עם אותו אדם.

הנאשם הודה לפיכך בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום דהיינו פגיעה בפרטיות לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

התסקיר.

עובר לדיון שהתקיים ביום 4.2.15 התקיים דיון לפני. סמוך לפני הדיון הוגש תסקיר משירות המבחן. שירות המבחן בחן כל העובדות הרלבנטיות לעניין, ובסופו של התסקיר המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם ולחייבו בשירות לתועלת הציבור (שליצ).

הטיעונים לעונש.

בא כוח התביעה (מח"ש) עתר להרשיע הנאשם ולהשית עליו עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות. לשיטת התביעה המעשה שעשה הנאשם, דהיינו מעקב אחר אשתו על מנת לאשש חשדו כי היא מקיימת קשר זוגי עם אחר בעודה נשואה לו, הוא כה חמור עד כי יש בו כדי לבסס עונש של מאסר וממילא יש בו כדי לסכל שירותו של הנאשם במשטרה ופיטוריו.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2015

ת"פ 388/15 מדינת ישראל נ'

1

2 בא כוח הנאשם ביקש לאמץ המלצות שירות המבחן. בעשותו כן, ביקש להדגיש כי המעשה שנעשה
3 בנסיבות המקרה אינו ברף חומרה גבוה. ומכל מקום אין קשר בין המעשה לשירותו במשטרה
4 ולפיכך, משום הנזק שיגרם לנאשם משום הרשעתו ומן הסתם פיטוריו מן המשטרה, ראוי להימנע
5 מהרשעה.

6

7

דיון והכרעה.

8

9 אין ספק שהמעשה שעשה הנאשם חמור. אך יש לבחון כל מקרה לגופו, לנסיבותיו וכל אדם
10 לנסיבותיו. המקרה שלפני מיוחד וחריג הוא מבחינת הקשר הזוגי של אדם עם אשתו. הנאשם חשד
11 שאשתו מקיימת קשר זוגי עם אחר בעודה נשואה לו. חשד זה מטבע הדברים מעורר רגשות קשים.
12 ניסיון החיים מלמד עד כמה תחושות אלה קשות לאדם. משום כך, וברקע זה, עשה הנאשם המעשה.
13 ויודגש, בלי לגרוע מחומרת המעשה, הרכב בו הניח הנאשם מכשיר ההקלטה הוא רכב משותף לו
14 ולאשתו דהיינו הוא רכשו של הנאשם בחלק בלתי מסוים.

15

16 אני סבור שיש להבחין בין כתבי אישום המוגשים נגד שוטרים על ידי מחייש בעבירות שנעברו בקשר
17 למילוי תפקידם, תוך כשל במילוי התפקיד לבין עבירות שביצעו בלי קשר למילוי התפקיד. אכן,
18 שוטר נבחן ונמדד מדי רגע ברגע על ידי החברה כשוטר. וכל מעשה שעושה נבחן על ידי הציבור
19 בפריזמה של שוטר. אלא שלשוטר גם חיים פרטיים ובהקשר לכך גם מצוקות פרטיות במיוחד
20 מצוקה בקשר הזוגי הטומן בחובו בעיות קשות לרבות מצוקות רגשיות כמו במקרה שלפנינו, עת
21 חשד הנאשם כי אשתו מקיימת קשר זוגי עם אחר במקביל לקשר הנישואין של השניים, חשד
22 שהתממש כפי עובדות כתב האישום.

23

24 השאלה היא האם מקרה זה, על מורכבותו הרבה ועל כל הנסיבות הכרוכות בו, הוא המקרה שבו
25 נאמר לנאשם, יקוב הדין את ההר, תורשע ותפוטר מעבודתך במשטרה. האם אין מקום לבחון
26 הפגיעה הקונקרטית בנאשם במקרה זה, במנותק מהיותו שוטר ולומר כפי מקרים אחרים, שאילו
27 לא היה מדובר בשוטר, היה מקום לסיים משפטו בלי הרשעתו. משום כך, ככל שיש מקום לנתק
28 הקשר של מעשה הנאשם משירותו במשטרה, האם לא ראוי יהיה לסיים המשפט באי הרשעה משום
29 החרیגות של המקרה?

30

31



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2015

ת"פ 8 [redacted] מדינת ישראל נ'

1 בעניין זה מצאתי להפנות לניסיון המשפטי המצטבר במשך השנים הרבות של העיסוק בתחום
2 הפלילי הפרקטי, במישורים שונים לרבות בשנות השיפוט. הניסיון מלמד כי ניתן לומר במידה
3 סבירה של ודאות שאלמלא היה הנאשם שוטר ספק רב אם היה מוגש כתב אישום ואם היה מוגש,
4 ספק אם התביעה הייתה ממשיכה בהליכים או שבית המשפט היה מסיים המשפט בהרשעת נאשם,
5 ויודגש, כוונתי לנאשם שאינו שוטר.
6

7 ביושבי בדין, בימי שיפוט המכונים "מוקד פלילי" יש ויעלה בידי להבחין במגמות עונשיות של
8 התביעה. דוגמא אחת מיני רבות של מקרה הדומה למקרהו של הנאשם הובא לא מכבר לפני. ביום
9 9.2.15 התקיים דיון בעניינה של אחת בת אל ברנס, אשר הואשמה בפגיעה בפרטיות של מי שהיה בן
10 זוגה, בכך שנכנסה ללא הסמכתו לתא הקולי בטלפון הנייד שלו, והאזינה להודעות שהושארו עבורו,
11 במטרה לעקוב אחר קשריו עם נשים אחרות. בדיון שהתקיים לפני באותו יום הסכימה התביעה
12 לסיים ההליך באי הרשעת הנאשמת, בכפוף לחתימה על התחייבות להימנע מעבירה (עיינו בתיק
13 פלילי 21329-05-14). אכן, הנימוקים לעמדה זו של התביעה לא הובאו לפני בית המשפט, אך ניתן
14 ללמוד באשר למגמה מסוימת במקרים מיוחדים. המקרה של הנאשם העומד לדין לפני, השוטר, הוא
15 לדעתי בגדר חריג.
16

17 אני סבור שיש מקום, במקרה מיוחד זה לסיים ההליך באי הרשעת הנאשם. אני סבור שיש לבחון
18 מקרהו של הנאשם במנותק מהשירות במשטרה. אני סבור שיש לראותו בקשר הדוק וחד ערכי עם
19 מצוקתו הפרטית ויחסיו עם אשתו על כל אשר השתמע ועלה מתוך כך, דהיינו מצוקתו של הנאשם
20 שחשד באשתו כי מקיימת קשר רומנטי עם אחר, וכפי שהסתבר אחר כך, מדובר היה בחבר. אין
21 להתעלם מנסיבות מיוחדות אלה. מאידך, ברור הוא שהרשעת הנאשם תביא לפיטוריו ולפגיעה קשה
22 בו ובילדיו שחלק מעול פרנסתם עליו.
23

24 המבחן שנקבע בהלכה בעניין אי הרשעת נאשם, בפסק הדין שנוהגים לאזכר, בעניין תמר כתב הוא
25 באיזון שבין האינטרס הציבורי בהרשעת הנאשם משום מהות העבירה והמעשה לבין הנזק שיגרם
26 לנאשם. איני מתעלם מחומרת המעשה, דהיינו פגיעה בפרטיותה של אשת הנאשם, אלא שבנסיבות
27 המיוחדות של המקרה, אני סבור שבאיזון הנכון בין חומרת המעשה לבין הנזק הרב והפגיעה הקשה
28 שתהיה לנאשם עם הרשעתו, ראוי להעדיף האינטרס האישי של הנאשם.
29
30
31
32



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2015

ת"פ 2000 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

אשר על כן, אני קובע כי משפטו של הנאשם מסתיים באי הרשעתו.

אני מחייב הנאשם לבצע שלי"צ בהיקף של 140 שעות על פי תכנית שהוכנה עבורו על ידי שירות המבחן. הסברתי לנאשם משמעות השלי"צ בלשון פשוטה הבין והסכים.

עותק מהחלטה זו יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ה, 01/04/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

ב"כ המאשימה:

נבקש עיכוב ביצוע תחילת השלי"צ על מנת לשקול ערעור.

ב"כ הנאשם:

אני סבור שאין מקום לעיכוב ביצוע, אני מודע להלכות בית המשפט אבל הכלל הוא שהעונש שמוטל על הנאשם, במקרה זה שלי"צ, שיחל מיידית, יחד עם זאת, זה לא שיש עמדה עונשית אחרת מעבר לשלי"צ, יחל את השלי"צ ולאחר מכן יחליטו אם לערער.



בית משפט השלום בראשון לציון

01 אפריל 2015

ת"פ [redacted] מדינת ישראל נ'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

החלטה

שרות לתועלת הציבור, השלייצ איננו עונש, הוא דרך טיפולית מיוחדת הבאה בצמוד להרשעת הנאשם או אי הרשעתו. יחד עם זאת, כדרכי, כמו גם על פי החלכה בעניין זה אני מורה על עיכוב ביצוע השלייצ עד ליום 17/5/2015.

עותק מהחלטה זו אף הוא יועבר לשרות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ה, 01/04/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

16