



בית המשפט המחוזי בירושלים בשכתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

פתיח 21-09-32708 פלוגת ג' המפקח הכללי של משטרת ישראל ואח'

לפני כב' השופט י' נדעם, שופט עמית

פלוגת

העותרת:

ע"י ב"כ עו"ד משה אלון

נגד

המשיבים:

1. המפקח הכללי של משטרת ישראל
 2. ראש אגף משאבי אנוש במשטרת ישראל
 3. משטרת ישראל
- באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

פסק דין

1

2

העותרת

3

1. לפני עתירה מינהלית נגד החלטת ראש אגף משאבי אנוש במשטרת ישראל (להלן – ראש

4

אנוש), ת"מ 23.5.2021, לפטר את העותרת ממשטרת ישראל, כמי שלא צמדה בהצלחה בתקופת

5

הניסיון. ההחלטה ניתנה בעניינה של מי שגויסה למשטרה, לקורס ממיין. לצורך הבשורתה

6

כשוטרת ולצורך האצלת סמכויות כשוטרת, אך הודחה מן הקורס במהלך השבוע ה-23 מתוך 29

7

שבועות. ההחלטה ניתנה מכוח סעיף 12 לפקודת המשטרה (נוסח חדש), התשל"א-1971, הקובע

8

כי תקופת הניסיון של מגויס למשטרה תעמוד על 24 חודשים, וכי ינוצא בתוך תקופת הניסיון

9

כי הוא בלתי מתאים לתפקידו או שאין זה מסתובב ויחידה ינייל, דומאי התפקח הכללי לצוות

10

על שחודרו מן הפיודות. בעניינה החלטת הפיטורין התקבלה בחצי שנה לאחר הגיוס.

11

12



ביה המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כביה-משפט לעניינים מנהליים

עתי"מ 32708-09-21 פלוגית ב' המסקת הכללי של משטרת ישראל ואת'

- 1 הרקע הטובדתי
- 2 .2 להלן וא"ע הטובדתי העולה וזכותי הטענות על נספחיהט, העותרת, ילידת 1992,
- 3 שירתה כשירות קבע בצה"ל, בין-השאר בתקן המיועד לקצינים, ולאחר מכן שירתה כמערך
- 4 הכבאות וההצלה. לקראת סיום תואר ראשון בקרימינולוגיה ופסיכולוגיה במכללה אקדמית,
- 5 החגיגה העותרת למשטרה בחודש אוקטובר 2020 ל"קורס יסוד סייר", שנועד להכשיר שוטרים
- 6 לתפקידי סיירים (להלן – הקורס); והייתה מיועדת, עם תום הקורס, להפקיד סידרת תנועה. במהלך
- 7 הקורס זומנה הפוחרת לשתי ועדות הערכה: הראשונה - מיום 23.12.20; והשנייה - מיום
- 8 16.3.21; ובעקבות המלצת הוועדה השנייה החליט ראש אג"ש לפטרה מן החייל.
- 9
- 10 3. ברקע להחכנסות ועדת ההערכה הראשונה, עמרו מדדים מקצועיים, התנהגותיים
- 11 ומשמעתיים. אשר להיבטים המשמעותיים, הובאו ככתב-התשובה ארבעה אירועים. ביום
- 12 20.10.2020 נעדרה העותרת ממוסד "בראור" ומחלקותי (מבחן כושר גופני). היא הסבירה, כי
- 13 לא היה בידיה אישור רפואי מתאים לביצוע מבחן הכושר, וכי נכחנה במועד זה במסגרת ללימודי
- 14 התואר האקדמי, כפי שהודיעה לסגל שבוע לפני כן. ביום 24.10.2020 איחרה העותרת לשוב
- 15 לחבללה, עת התייצבה בשעה 22:45, במקום בשעה 22:00. היא התנצלה והסבירה, כי הדבר נבע
- 16 משינויים בתנועה ובשל החולטה לחזור מביתה, בתום שבגבול הצפון, במוצאי שבת ולא ביום
- 17 ראשון. ביום 28.10.2020 נרשם מחבר בעניינה של העותרת, שלפיו התנהלותה כלפי חניך בקורס
- 18 הייתה "לא נעימה" ובוטה, ביום 15.11.2020 לא התייצבה העותרת במוסד למבחן השלמה
- 19 ל"בראור". היא טענה, כי יצאה מביתה בצפון כ-04:30 וכשל מזג האוויר איהרה; וכי לא נתאפשר
- 20 לה לחזור צרב קורס במוצ"ש, מאחר ששהתה בבית-חולים עם אמה החולה במחלה קשה.
- 21



כית המשפט המחוזי כירושלים כשבתו ככית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-09-32708 פלוגית נ' המפקת הכללי של משטרת ישראל ואח'

- 1 4. במחצית השנייה של חודש נובמבר 2020 נערכו לעותרת משוכי הערכה וראיונות שבהם
- 2 פורטו, בין-השאר, אירועי המשמעת האמורים. ככתב-התשובה צוין, כי הסכריה של העותרת
- 3 לאירועים לא החקבלו על-ידי הסגל.
- 4
- 5 5. ביום 16.12.2020 נערכה "ועדה פנימית" בעניינה של העותרת, העילות להתכנסות
- 6 הוועדה היו כישלון במבחן הכושר הגופני "כראור" במועד ב', משמעת עצמית ומטייבציה ומכרה,
- 7 יחסי אנוש עם שאר חניכי המחלקה ומרדים התנהגותיים. הוחלט, כי ענינה של העותרת יועלה
- 8 בהקדם לוועדת הערכה שתשקול אח המשך שירותה.
- 9
- 10 6. ביום 23.12.2020 הוחכמה "ועדת ההערכה" הראשונה הטניינה של העותרת, זאת על-
- 11 פי הנטען בכתב-התשובה, בגין "צבר אירועים משמעותיים וחקצוניים". בסיכום הערכת הוועדה
- 12 צוין, כי העותרת עברה אירועים על-רקע משפחתי, כי היא תישאר בקורס הנכתי ולאחר
- 13 כשבועיים תיבחן במועד ג' של מבחן הכושר הגופני, וככל שתיכשל בו – תסיים את הסיפוח
- 14 ויומלץ על חזרה לקורס נוסף מתחילתו. בסיכום הוועדה נרשם, כי "במידה ובמהלך הקורס
- 15 תועלה לוועדה נוספת, תישקל החלטה לסיום סיפוחה והמלצה לפיטורין".
- 16
- 17 7. על-פי הנטען בכתב-התשובה, בהמשך הסודס היו לעותרת שני "אירועי משמעת"
- 18 נותפים, במפורט להלן. ביום 31.1.2021, בעת שהמחלקה של העותרת לנה בבית-מלון במסגרת
- 19 תגבור כוחות, נפגשה העותרת עם אדם מחרץ לפתח המלון, זאת למרות שהחניכים הונחו כי אין
- 20 לצאת מהמלון ללא אישור סגל המחלקה. העותרת מסרה למדריכה, כי מדובר בפגישה עם איש
- 21 ביטחון שהעביר לה אוכל מאביה, והוכהר לה כי גם יציאה מפתח המלון תייבז קבלת אישור של
- 22 הסגל. ביום 21.2.2021, אחרת העותרת להגיע למבחן עועד ב', ובמהלך המבחן צלצל טלפון



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עוזים 21-09-32708 פלוגית נ' המפקת הכללי של משטרת ישראל ואח'

- 1 שלה. בדו"ח ההסבר, ציינה העותרת כי יושבה בכיתה לפני שעת המבחן, אך נאלצה לצאת
- 2 לשירותים ואיחרה לשוב, איחור קל של כחמש דקות, בשל בעיה אינטימית שעיקבה את יציאתה
- 3 מהשירותים. הסברה לא התקבל על ידי הסגל, הואיל ולא הודיעה מראש על יציאתה מהכיתה.
- 4
- 5 8. ביום 2.3.2021, (ערכה "ועדה פנימית" שנייה כעניינה של העותרת, בשל כישלון במבחן
- 6 מטכם מוצדק ומדרים התנהגותיים. נקבע, כי יערך לעותרת ראיון אזהרה, כי היא תיבחן האופן
- 7 חריג במועד ג', וכי עניינה יועלה לוועדת הערכה.
- 8
- 9 9. בין לבין, נרשמו בתיקה שני אירועים נוספים, ביום 7.3.2021 איחרה העותרת ב-10
- 10 דקות למבחן. בדו"ח ההסבר מסרה, כי יצאה מביתה בצפון הארץ ב-4:00 לפנות בבוקר, ובשל
- 11 עומס התנועה וטעות בירידה במחלף הכביש, איחרה. ביום 8.3.2021 נרשם "זוכר התנהלות"
- 12 על-ידי ההונך של העותרת, שבו צוין כי העותרת לא החייצה בזמן ל"מבחן מטכם ממשקים".
- 13
- 14 10. כאותה תקופה, עקב הישגים נמוכים במבחנים הובהר לעותרת, כי לאחר שנכשלה במבחן
- 15 עיוני מטכם בנושא ממשקים, וקיבלה ציון 66, הרי שאם תיכשל במבחן במועד ב' עלול הדבר
- 16 להוביל להליך שבו יישקל המשך השתתפותה בקורס ובמשטרה. למרות האמור ומטעמים שלא
- 17 נזכרה, לא ונתאפשר לעותרת להיבחן במבחן האמור במועד ב', וביום 14.3.2021 הודע לה כי
- 18 החלט על העלאת עניינה לוועדת הערכה "כגול בעיות המשמעת שצברה", בכך הובהר לה, כי
- 19 לא בשל הישגיה יועלה עניינה לוועדת הערכה – שכן לא התאפשר לה לגשת למועד ב' בניגוד
- 20 למה שהובטח, אלא בשל "בעיות משמעת"; וכ"כ המשיבים אף אישרה זאת במהלך הדיון.
- 21



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו ככית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-09-32708 פלוגת נ" המפקח הכללי של מסורת ישראל ואח'

11. ביום 16.3.2021 התקיימו ועדת הערכה שנייה בעניינה של העותרת. הריאיון של העותרת לפני הוצעה התמקד, רובו ככולו, בבניית המשפעת והחזנה נכן להסכריה אודות הציון שקיבלה בהערכה "הסוציומטרית". בפרק הסיכום של הוועדה צוין בלקוניות, כי החלט על הפסקה סיפוחה של העותרת לקורס, וכן להמליץ לפטרה מן החיל. בתום הוועדה הודע לה, כי היא יוצאה לחופשה כפריה החל ממחרת; כי בשל מגיפת הקורונה "לא יתקיים ראיון שימוע"; וכי את טיעוניה יהיה עליה להגיש בכתב. זאת לאחר שתקבל "פתיח לשימוע". בכך, על-פי החלטת הוועדה הנ"ל, הופסק הסיפוח של העותרת, ועניינה הועבר להליך של שקילת פטורין.
12. ביום 22.3.2021 נשלחה לעותרת הודעה על "ראיון" לקראת "שקילת פטורין בתקופת ניסיון, לפי סעיף 12 לפקודת החומרה". ב"פתיח לשימוע" נרשם, בין-השאר, כי ועדה הערכה שרנה בעניינה והחליטה להפסיק את הסיפוח ולהמליץ על פטורין, התכנסה "על רקע צדדי ומקצועי, התנהגותי, ומשמעותיים – דמות השוטרי". יוער, כי נושא המוזים המקצועיים לא הוזכר לעותרת שעה שעניינה הועלה לוועדה הערכה, ואף לא הוזכר ונדון בראיון שנערך לה על-ידי ועדה זו. הכרזים המקצועיים, בחלק מהשקילים בשקילת הפטורין, הוזכרו, לראשונה, בפתיח לשימוע בעניין הפטורין. בהמשך ההודעה לקראת השימוע נסקרו ופורטו ההישגים, התפקוד וההתנהלות של העותרת במהלך הקורס. זאולס, בכל הנוגע לשקילת עילת הפטורין צוין בסיבא להרעה: "התנהלותן במהלך הקורס כמפורט לעיל אינה עומדת בקנה אחד עם הנורמות המצופות מאיש משטרה. וחון שקיים ספק רב ביחס להתאמתן במסורת ישראל. לאור האחר כעח (שקלים בעת פטורין תחומרת ישראל במי שלא עמדה בתקופת ניסיון". מכאן, שהודגש כי השימוע נועד לשקילת פטורין בעיקר בעילה של התנהלות והחזנה שלא הולמת את הנורמות המצופות מאיש משטרה. בהתאם להנחיה שקיבלה מהמשטרה, הגיבה העותרת בכתב, באמצעות ב"כ דאז, עו"ד ע' סבו, מבלי שנערך לה ראיון שימוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשכחו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-09-2021 פלוגית ב' המפקח הכללי של משטרת ישראל ואת

- 1
- 2 13. ביום 23.05.2021 התקבלה החלטת ראש אמ"ש בעניינה של העותרת. ההחלטה כלל
- 3 פסקה שחיארה את הרקע להבאת עניינה של העותרת להליך של סקירת פיטורין. מיד בהמשך
- 4 ההחלטה, פורטה העילה לשקילת הפיטורין, שהמקרה באי-התאמה לשירות עקב אירועי
- 5 משמעת: "מהנתונים שהתקבלו אודות האירועים המיוחסים לך, עולים כי מנתילזת הקורס
- 6 נצברו בעניינך אירועי משמעת רבים בגינם רשמית דווחות הסבר שלא התקבלו ואף נערכו לך
- 7 דאיונות אזהרה על ידי סגל הקורס, שיש להניח בהם על אי התאמתך לארגון". בהמשך
- 8 ההחלטה, מנה ראש אמ"ש את תמצית הטיעונים שהועלו על-ידי העותרת בתגובתה בכתב,
- 9 ובסיום ההחלטה, ציין כדלהלן: "שקלתי בעניינך את נכילזל השיקולים הדלונטיים – מחד את
- 10 נטילת האחריות על פעשייך ורצונך הנח לחזור לקורס נוסף, מאידך, הבאתי בחשבון את
- 11 הישגך הנמוכים בקורס, אירועי המשמעת הרבים בהם היית מעורבת, היעדר הפקת הלקחים
- 12 שבהתנהלותך וזאת חרף ההזדמנויות הרבות שניתנו לך ע"י סגל הקורס ופיקוד המכללה
- 13 והעובדה כי זוהי הפעם היסוייה שבה הועלת לזעזע הערכה בקורס. הקפדה על זהלי משמעת
- 14 הינה ערך עליון בארגון, ומצופה מכל שוטרי שיפעל בהלימה לכך. לאחר שבחנתי את הדברים
- 15 הגעתי לכלל מסקנה כי אינך עומדת בנורמות המצופות בשוטרי בארגון ועל כך החלטתי
- 16 לפסדך ממשטרת ישראל כמי שלא עמדה בהצלחה בחקופת הניסיון". מסירת ההחלטה האמורה
- 17 לעותרת התעכבה, ככל הנראה מחמת ההחלטה להמנה לראיון לפני ראש אמ"ש.
- 18
- 19 14. העותרות אומנה לראיון לפני ראש אמ"ש ביום 16.6.21. על-פי הנטען בכתב-התשובה,
- 20 נערך הריאיון "לפנים משורת הדין", לאחר שהועברה לראש אמ"ש פניה "לא פורמלית" בעניינה
- 21 של העותרת, בכתב-התשובה צוין, כי הריאיון נערך "על מנת להתרשם מהעותרת באופן בלתי
- 22 אמצעי ולשקול האט יש מקום לשנות מהחלטה להורות על פיטוריה"; וכי "ראיון זה לא היה
- 23 ריאיון שימושי. מדובר בריאיון מפקד. מטרתו הייתה לאפשר לעותרת להציג את נסיבותיה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-09-32708 פלוגת נ' הנמקת הכללי של משטרת ישראל ואת'

1 וילהסביר מדוע עלתה פעמיים. עוד במרס הסוגיית הקודם, לוועדת הערכה". במסג הריאיון,
 2 שנערך בנוכחות ראשת מחלקת משמעת, הודיע ראש אמ"ש לעוזרת: "שנתעתי אותך ועברתי
 3 שוב על החומרים, ובחנתי שוב מה שאמרת נגד הדברים הקשים שעלו פה לאורך הרבה
 4 שבועות של הקודם. אני מאוד לאמן בריאות. אבל אני לא יכול להתעלם מכל הדברים
 5 ונקשים. משטרת ישראל אנו רציני, ההכשרה היא מוגיינת. לא עמדת בכך, אבל היית צריכה
 6 לקחת אחריות תוך כדי הקודם. אני משאיר את החלטת הפיטורין ללא מתן אפשרות לחזור
 7 בעתיד". יוצר, כי הסיפא - בדבר שלילת האפשרות להחגיג בעתיד למשטרה - לא נכללה
 8 בהחלטה המקורית ומהורה תוספת לה.

9
 10 15. למחרת ההחלטה האמורה, ביום 17.06.2021, הגישה העותרת "בקשה לעיווג שימוע
 11 חוזר". את הבקשה הגישה באמצעות בא-כוח אחר, עו"ד אברהם שי. כ"כ העותרת ביקש לאפשר
 12 שימוע בעל-פה, כדי להציג נקודות שלא מוצו בשימוע בכתב. הוא ציין, כי אמנם ראש אמ"ש
 13 קיבל את העותרת לריאיון, אך הריאיון לא היווה תחליף לשימוע, בפרט כאשר אין לב"כ העותרת
 14 זכות להשתתף בו; וכי השימוע המקורי בכתב נעשה ללא מתן אפשרות לטיעונים בעל-פה, אך
 15 לא באמצעות אפליקציית "זום".

16
 17 16. ביום 29.06.2021 נמסר לעותרת מכתב הפיטורין; אך רק ביום 6.7.2021 נשלח לבא-
 18 כוחה מכתבו של רפ"ק מטי דורנשטוך, בשם ראש אמ"ש. במכתב האחרון צוין, בין-היתר, כי
 19 בשימוע בכתב לא הוצגה בקשה מטעם בא-כוחה הראשון של העותרת לקבלת מסמכים נוספים
 20 או להשלמת טיעונים; כי בריאיון לפני ראש אמ"ש ניתנה לעותרת "מלוא זכותה לטעון
 21 טענותיה", כאשר לקראת הריאיון "הייתה רשאית להתייעץ עם בא כוחה ולהיערך אליו
 22 באמצעותו"; וכי טענותיה נכחזו וריאיון מקוטע לערוך למרשתת שימוע שלישי בונופר". בכך,



כית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו ככית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"ס 32708-09-21 פלוגית נ' המפקת הכללי של משטרת ישראל ואח'

1 למועשה ראה ראש אמ"ש בראיון שעורך לעותרות משום "שימוש שגוי"; למרות שככתב-החשובה
2 נטען שמדובר היה בראיון בלבד, ולא בשימוע.

3
4 17. כעבור יומיים, ביום 8.7.2021, שלחה העותרת עצמה פניה למפקח"ל משטרת ישראל
5 בבקשה לקיים שימוע חוזר, שבו גוללה בהרחבה טרונות אודות ההתנהלות כלפיה ונסיבות
6 פיטוריה. ביום 19.8.2021 נשלחה לה הודעה, בשם המפקח"ל, כי אין מקום לשנות מהחלטתה.

7
8 תוצית טיעוני הצדדים

9 18. העותרת. באמצעות בא-כוחה הנוכחי צו"ד משה אלון, מלינה על פגמים מנהליים
10 דיוניים בהחלטת אודות פיטוריה, בהקשר זה היא טוענת, כי לא הומצאו לה טעמים רלבנטיים
11 שצמדו ביסוד החלטת הפיטורין; כי נמנעה ממנה האפשרות להשמיע את מלוא טענותיה בשימוע
12 בעל-פה, ולמצער באפליקציית "זום"; כי המשיבים התייחסו לראיון לפני ראש אמ"ש כשימוע
13 מאוחר, אך היא לא ידעה שמדובר בשימוע ובמילא לא הייתה מיוצגת בו, ואף לא מיצחה
14 טיעוניה במסגרתו. כן הלינה, כי בהחלטות לא ניתנה החייחנות לטענות הרכות שהועלתה, וכין
15 היתר לטענה כי חשה שהטררה מינית באחד האירועים, על-רקע אירוע מיני שאזרח חוותה בעבר,
16 ולטענה כי זכותה ליחס בלתי הוגן של מפקד המחלקה, לנוכח יחסו השלילי אליה של חונך שלה
17 בקורס - שהוא שכן שלה באזור יישוב. העותרת גם מלינה על הזלטה הפיטורין לגופה, בפרט
18 בתקופת ניסיון, בכך שאינה סבירה ואינה מירית, וחורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות. היא
19 טוענת, כי לאור מכלול נתוניה האישיים שפורטו בהרחבה, ובכלל זה - ניסיונה והפקודה בשירות
20 חובה וקבע בצה"ל ובמערך כיבוי האש, לימודיה האקדמיים, השלב המתקדם טבו נמצאה בקורס
21 ההסמכה, והעבודה שהליקויים לכאורה כהתנהלותה הם מינוריים יחסית - היה מקום לשקול צעו
22 אחר בטרם פיטורין, כמו - תקופת ניסיון נוספת או שיבוץ בקורס הסמכה מהרש.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"מ 32708-09-21 פלוגית ב' המפקת המללי של משטרת ישראל ואת

1

19. המשיבים טוענים, כי אין עילה להתערבות שיפוטית בהחלטת הפיטורין בעניינה של
 העותרת. בכחב-התשובה ציין, בין-השאר, כי העותרת "לא נשמה מאמצים על מנת לטמוד
 בדרישות הקודם", הגיעה להישגים נמוכים ביחס לתניכים אחרים, וקיבלה הערכה עמיתים
 "מתחת למוצניע". הרגש, כי העותרת "צברה מספר זב ועל ונבירות משמעות"; כי ניתנו לה
 הזדמנויות חוזרות ונשנות לשפר את דרכיה; כי "התנהלותה אינה מתאימה למי שמבקשת להיות
 שותפת"; כי התנהלות זו "מעידה כי היא אינה מפגינה מהו גוף הירארכי וכיצד על מי שמבקש
 להיות חלק מגוף הירארכי להתנהג"; וכי מטעם זה הוחלט שאין מקום להמשיך שיתופה
 במטרה ועל פיטוריה, בהתאם לסעיף 12 לפקודת המשטרה. נטען, כי ההחלטה נטועה במחשם
 הסבירות, לאחר בחינת החומר על-ידי ראש אמ"ש, ואין עילה להתערבות שיפוטית בה.

11

דיון

12

20. כנחת הדברים יצוין, כי במהלך הדיון בעתירה חציע ב"כ העותרת, כהסדר פשרה מצעי
 עקב חלוקי הזמן, כי ימשוך את העתירה כנגד החלטת הפיטורין, אם יחאפשר לעותרת להתגייס
 מחדש למטרה. כהקשר זה הרגש, כי החלטה זו של ראש אמ"ש, וכפרט האחרונה, שהוסיפה
 על הראשונה את שלילת האפשרות להתגייס בעתיד למטרה, מגזרת זאת, ככל שלא חתוקנה.
 כ"ב המשיבים אישרה החילה, כי יש הכולל בין ההחלטה הראשונה לשנייה, מכחינת האפשרות
 להתגייס מחדש לחיל בנסיבות מסוימות; אך מיד בהמשך ציינה, כי ההחלטה בעניינה של העותרת
 היא זו הראשונה, וכי "אין בהחלטה האחרונה משום הוספה". בחינת האפשרות להגיע להסדר,
 לא הציבה הסכמה על-פי הודעה מאתחת שהנישו הצדדים, ומכאן הצורך בהכרעה בעתירה.

21



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-09-2008 פלוגית נ' המפקח הכללי של משטרת ישראל ואח'

- 1 21. מנאן לסקירת החסרות המשפטיות: על מתחם ההתערבות השיפוטי בהחלטות בעניין
- 2 פיטורי שוטרים. עמדתו בפסיקה קודמת (כך למשל בפ"מ (י-ם) 18-03-83 33947 גזנות מונטה נ'
- 3 ראש אמ"ש בהשטרת ישראל (6.2.2000)), ואחזור פעם נוספת על עיקרי הדברים. הטמכות לפטר
- 4 שוטר או לא להאריך את שירותו, וכן שיקול הדעת של הרשות המוסמכת לקבוע את דבר החאמתו
- 5 של אדם לשרת בשורות המשטרה. קנס רחבים; כך ככלל, וכך בפרט כאשר מדובר בשוטר
- 6 בתקופת ניסיון, כאשר ההחלטה בעניינו נסמכת על סעיף 12 לפקודה המשטרה. הטעם לכך נעוץ
- 7 בתפקידיה ובאופייה של משטרת ישראל, אשר אחראית לביצוע משימות נרחבות בעלות חשיבות
- 8 עליונה לתורה, המחייבות התאמה מלאה של המשרתים בה לכיצוע תפקידם. ההתאמה נדרשת
- 9 הן ביכולות הביצוע של המשימות, והן ברמה הערכית והמורלית של השוטר, המשמש נציגה של
- 10 מערכת אכיפת החוק. שילובו של אדם שאינו מתאים, עלול לפגוע במערך הביצוע של המשטרה,
- 11 כמו-גם בתדמיתה בעיני הציבור, כגוף המועל על כפיט ערכי הגינות וטוחר המידות (ראו והשוו:
- 12 בג"ץ 66/85 חיים לריה נ' הפכ"ל המשטרה ישראל ס"ד (2) 724, 726 (1985); בג"ץ 671/04
- 13 גרין נ' משטרת ישראל, ס"ד (5) 827, 832 (2005); בג"ץ 5770/05 נגה ויזל נ' הפכ"ל
- 14 המשטרה (23.8.06); בג"ץ 8156/06 רס"ר איריס ממן נ' המפקח הכללי של משטרת ישראל
- 15 (14.1.07); ועצ"מ 7000/19 פלוני נ' שירות בתי הסוחר (12.5.21)). מבאן, שנבוצתו של בית-
- 16 המשפט להתערב בשיקול דעת זה היא צרה ומצומצמת. בהפעלת הביקורת השיפוטית על
- 17 החלטות באזור, חלים הכללים המקובלים להתערבותו של בית-המשפט המינהלי, שלפיהם לא
- 18 יתערב בית-המשפט בהחלטה, אלא אם נפל בה פגם מינהלי, קרי - אם היא נחקלה בחויגה
- 19 מסמכות, או תוך פגיעה בכללי הצדק הטבעי, או אם היא נגועה בשיקולים זרים או באי-סבירות
- 20 קיצונית. כך, בין אם מדובר בפיטורי של שוטר, ובין אם בהחלטה שלא להאריך את תקופת
- 21 שירותו (בג"ץ 1524/06 פלוגית נ' הפכ"ל המשטרה (20.7.06); בג"ץ 8225/07 מריח סדיק נ'



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתור כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-09-2008 מלגית נ' המפקח הכללי של משטרת ישראל ואת

- 1 מנכ"ל המשטרה (6.7.09); כג"ץ 9963/09 עזרי עדיקה נ' המפקח הכללי של משטרת ישראל
- 2 (25.5.11); ע"מ 7926/15 חאג' נ' המפקח הכללי של משטרת ישראל (13.10.16)).
- 3
- 4 22. וזון הכלל אל הפרט: לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה, כי בהחלטה
- 5 בדבר פטוריה של העותרת נפל פגם מינהלי, הנוגע לדרך קבלת ההחלטות אגב קיפוח זכות
- 6 הטיעון בשימוע הולם; וכי לפנינו מקרה חריג של פגם משמעותי בהליך המצדק ביטול ההחלטה
- 7 ומתן החלטה חדשה ומנומקת לאחר שימוע בעל-פה. אכאז להלן את הטעמים למסקנה זו.
- 8
- 9 23. אין חולק, בדבר זכות הטיעון העומדת לעותרת בהליך שקילת פטוריה מהמשטרה,
- 10 בגורת של כללי הצדק הטבעי. בנסיבותיו של המקרה זנן ראוי היה לערוך שימוע בעל-פה, כרי
- 11 לאפשר התרשמות בלחי אמצעים מהעותרת, ואינטראקציה של שאלות וחשובות; זאח בפרט
- 12 כאשר מדובר באירועי משמעת שאינם מן החמורים, ולחלקם הסברים ענייניים, ובשקילת פטורין
- 13 בשלב מוקדם יחסית של תקופת הניסיון. אילוסי מגיפת הקורונה לא הצדיקו עריכת שימוע בכתב
- 14 כלבר, בפרט כאשר באוחה חקונה ממש זמנה העותרת להשמעת טיעונים בעל-פה הן בוועדת
- 15 ההערכה והן בדאיון לפני ראש אמ"ש. למצער, ניתן היה לערוך שימוע בעל-פה באמצעות
- 16 אפליקצית "זום".
- 17
- 18 דאשית יאמר, כי בהחלטה הערבנית האחרונה של ראש אמ"ש, במסגרת סיכום הריאיון
- 19 מיום 17.6.21, נפל פגם מינהלי; בכך שנחויספה להחלטה המקורית בענין הפטורין, גם הוראה
- 20 בדבר שלילת אפשרות לחזור בעחיד למשטרה. שינוי ההחלטה המקורית, באמצעות הוספת
- 21 ההגבלה הנ"ל, לא הייתה אמורה להיעשות בגדרו של ריאיון. ללא התראה מוקדמת וללא זכות



בית המשפט המחוזי בירושלים בשכתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"מ 21-09-32708 פלוגית נ' הממקת הכללי של משטרת ישראל ואח'

1 טיעון. בהקשר זה ציינה ב"כ המשיבים במהלך הדיון, כאמור, כי ההחלטה היחידה בעניינה של
2 העותרת היא זו המקורית, הראשונה מיום 23.5.21.

3

4 **מכל מקום, בנסיבות המיוחדות של המקרה, שבהן לא ניתנה לעותרת אפשרות לשימוע**
5 **בעל-פה בטרם קבלה ההחלטה הראשונה ללא סיבה נוצרעת לכך, הרי שמשעהחליט ראש אמ"ש**
6 **כאמור בכתב-הפשוטה - להזמין את העותרת לריאיון "על מנת להתרשט מהגנותת באופן בלתי**
7 **אמצעי ולסקול האם יש מקום לשנות מההחלטה להורות על פיטוריה"; וכן "...לאפשר**
8 **לעותרת להציג את נטיבותיה ולהסביר מדוע עלתה פעמיים. עוד במרום הסתייט הקודם.**
9 **לדעות הערכה - היה ראוי לעשות זאת בהליך של שימוע בעל-פה, על כל המשתמע מכך,**
10 **לרבות הסתייעות בעורך-דין, ולא בהליך של "ריאיון", שאינו ממצה את זכות הטיעון. לכך אוסיף,**
11 **כי בזמן אמת, במענה מיום 6.7.11 מטעם ראש אמ"ש לפניית ב"כ העותרת, ראה ראש אמ"ש את**
12 **הריאיון לפניו כשימוע שני, עח צוין במכתב מטעמו כי העותרת יכולה להיערך לריאיון באמצעות**
13 **עורך-דין. ואין מקום לאפשר לה "שימוע שלישי" לאחור הריאיון. בנסיבות האמורות, כאשר**
14 **החליט ראש אמ"ש לאפשר לעותרת להשמיע לפניו טיעונים בעל-פה, לאחר שלא הזמנה לשימוע**
15 **בעל-פה בטרם קבלה ההחלטה הראשונה, היה מקום לעשות זאת כדרך של שימוע בעל-פה, על**
16 **כל המשתמע מכך. לרבות האפשרות להסתייע בעורך-דין, והיה מקום להודיע לה על כך, על-מנת**
17 **שתוכל להיערך בהתאם - דבר שלא נעשה. למעלה מן הנדרש אוסיף, כי ניתן לראות בהליך**
18 **הריאיון שקיים ראש אמ"ש, מעין הליך של "עיון מתודש" בהחלטתו המקורית, שטרם הומצאה**
19 **לעותרת, שכן בסיום הריאיון גם ניתנה החלטת שלפיה לא מצא לשנות החלטתו הקודמת (ואף**
20 **התנגד עליה); וגם בהליך שכזה, של מעין "עיון מתודש", היה מקום לאפשר לעותרת זכות טיעון**
21 **בשימוע בעל-פה, על כל המשתמע מכך. לכך יש להוסיף, כי עיון בפרוטוקול הקצר של הריאיון**



בית המשפט הנתוזי בירושלים בשבחו ככית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"מ 21-09-32708 פלוגית נ' המפקח הכללי של משטרת ישראל ואח'

1 מלטו, שהעותרת הבינה שמדובר בדאיון, ולא בשימוע; ובכך לא נתאפשר לה, כאמור, למצות
 2 את זכות הטיעון בשימוע בעל-פה כהעלאת מכלול טיעוניה, לרבות הסתייגות בעורך-דין.
 3
 4 אשר נל כן, יש להזמין את העותרת לשימוע בעל-פה, וליתן החלטה תרשה ומנומקת
 5 בעניין שקילת פיטוריה מהמשטרה. אמנם, זכות הטיעון יכול שתמומש בשימוע לפני גורם
 6 מקצועי שהוסמך על-ידי הגורם המחליט (בג"ץ 554/05 רס"ר אשכנזי נ' מפר"ל משטרת ישראל,
 7 פ"ד ט(2) 299 (2005); ואולם, בנסיבות המיוחדות שלפנינו, לאור העובדה שראש אמי"ש בתר
 8 להזמין את העותרת לדאיון לפני כדי להתרשם ממנה ישירות ולשקול עיון מחדש בהחלטתו
 9 הראשונה, יתקיים השימוע לפניו; בפרט כאשר כבר גיבש בעבר עמדתו וצהה מתבקש הוא לדין
 10 בכך מחדש. יובהר, כי נדרשת החלטה מנומקת, אגב התייחסות לכל השיקולים הרלבנטיים, ובין-
 11 השאר - לטענות שהועלו על-ידי העותרת בעבר ואלו שחועלנה בשימוע, ובכלל זה להסבריה
 12 בעניין אירועים המשמעת, המינוחיים לטענתה, שהיוו את העילה העיקרית לשקילת הפיטורין.

13

התוצאה

14

15 24. על-יסוד האמור לעיל, מתקבלת העתירה, במובן זה שההחלטה בדבר פיטוריה של
 16 העותרת מבוטלת, וענייה של העותרת יוחזר לראש אמי"ש למחן החלטה חדשה ומנומקת בעניין
 17 שקילת הפיטורין, ואת לאחר שימוע בעל-פה שייתקיים לפניו.

18

19 לנוכח התוצאה האמורה, מתייחד הצורך, בגדרה של עתירה זו, להידרש למחלוקות
 20 בעניין החלטה הפיטורין לגופה, ובכלל זה לשאלות בדבר סבירות ומידחיות ההחלטה המקורית.

21

בנסיבות העניין אין צו להוצאת.

22



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"ם 32708-09-21 פלוגית ב' המעקה הבללי של משרות ישראל ואח'

1

2 מוכיחה בית-המשפט תודיע לצדדים על מתן פסק-הדין וחמציא להם עותקים ממנו.

3

4

5

ניתן היום, י"ב באדר ב' התשפ"ב, 15 במארס 2022, בהיגדר הצדדים,

6

יורם נועם, שופט עמית

7

8