



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

15 מרץ 2012

עפ"ת 12-01-57480 ע' נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט העונן בני-יוסף

המעורר

[Redacted]

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9

נוכח:

ב"כ המערער - עו"ד משה אלון  
ב"כ המשיבה - עו"ד מוריה גרין  
המעורר הומיע

פרוטוקול

10 ב"כ המערער: פסק דינו של בית משפט קמא פסק לחובת המערער קנס של 1,000 ₪. הערעור הוא על  
 11 הכרעת הדין ועל גזר הדין. למעשה, כל הסיבה בגינה ניטלה בדיקת שתן מן המערער לא הייתה  
 12 בעקבות תאונת הדרכים, מפרשת ההוכחות שנוהלה במשפט, אלא עלתה אך ורק בעקבות אמירתו  
 13 של המערער כיום, שהוא השתמש לפני מספר ימים בחשיש. אין חולק, וזו גם תאונה ללא נפגעים,  
 14 שכלל האופציה לא הייתה עולה וכך אישר הבוחן כשהוא אמר שהאינדיקציה היחידה לגבי הסמים  
 15 הייתה מדברי הנאשם דאז, זו למעשה הטענה שלנו, שהמערער לא היה אומר את מה שאמר אילו  
 16 היה מודע בדבר זכותו להיוועץ בעו"ד. איש לא אמר לו זאת, מעבר לכך, אפילו התביעה לא הביאה  
 17 את השיטורים ששמעו את האמרה הזו, וזה פשוט הגיע ותזדנב לו בהליך בפני בית משפט קמא, זו  
 18 למעשה הטענה העיקרית. מעבר לכך, בכתב האישום המקורי, המערער הואשם בנהיגה תחת השפעת  
 19 סמים, כפי השופט דרורי קבע שלא ניתן לקבוע שהמערער נהג תחת השפעת סמים, אך השאיר את  
 20 האישום פמות שהוא. לעניין העונש, קיימת מחלוקת בפסיקה לעניין עונש המינימום, שבמרבית  
 21 המקרים ובעיקר אצל כפי השופט דרורי מוטל על חלק מהנאשמים תנאי.

22  
 23 ב"כ המשיבה: אנו מפנה לחקירה באזהרה אודות הפגיעה בזכות החיוועצות, נגבתה בשעה 19:55,  
 24 בדיקת השתן נלקחה לפני כן, לפני דבריו של הנאשם, בגלל שהוא אמר את הדברים בשטח לשוטרים.  
 25 יכול להיות שהחליך של לקיחת בדיקת השתן על סמך הדברים שנאמרו בשטח אולי לא היה תקין,  
 26 אבל בכל מקרה, לשוטרים בשטח הייתה סמכות לדרוש מהמערער לבצע בדיקת שתן, וזאת על סמך  
 27 העובדה שבוצעה תאונת דרכים.  
 28  
 29  
 30  
 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

15 מרץ 2012

עפ"ת 12-01-57480 נ' מדינת ישראל

פסק דין

המעורר הובא לדין בבית משפט לתעבורה בתל אביב-יפו [כבי' השופט בדימוס מ. דרור], באשמה של אי-ציות לאור אדום ברמזור, נהיגה בקלות ראש ונהיגה בשכרות.

ביום 04.10.08 בסמוך לשעה 18:40 לערך, נהג המערער רכב פולקסוואגן בגשר לה-גארדיה בתל אביב, לא ציית לרמזור אדום ברמזור וגרם באחריותו, בשל כך, לתאונת דרכים לא קשה, שבה רכבו שלו ורכב המעררב ניזוקו.

בנוסף, מייחס כתב האישום למערער נהיגה תחת השפעת סמים מסוכנים, וזאת בשל כך שנמצא אפוא תוצר חילוף חומרים שהחומר הפעיל הוא קנאבוס, שהוא סם מסוכן.

המעורר הודה בפני בית משפט קמא בעבירות הקשורות לגרימת תאונת הדרכים, דהיינו, אי-ציות לרמזור אדום ונהיגה בקלות ראש, עבירות לפי תקנה 22 א' לת"ת, ב-62 (2) וכן 38 (2) לפקודת התעבורה. על הרשעה זו, מטבע הדברים, אין ערעור בערעור שבפניי, אלא על הרשעתו של המערער בעבירה של נהיגה לאחר שנטל סמים, דהיינו, נהיגה בשכרות.

בית משפט לתעבורה, לאחר ההרשעה בדין, גזר את דינו של המערער, בין היתר, לפסילה בפועל של 24 חודשים ועונשים נוספים.

הגורענר הוא הן על הברעת הדין והן על גזר הדין, כאמור לעיל, אך הערעור על הכרעת הדין בעניינו ריק הרשעה בסמים.

בגוף משפט קמא ציין בהכרעת דינו שהמעורר נמצא אשם בנהיגה בשכרות אך ורק בשל תוצאות בדיקת השתן שנתן, שבה נמצאו שרידי קנאבוס, תוך שהוא מציין שמבחן המאפיינים שעבר המערער היה תקין לחלוטין, אך מכח הממצא המדעי יש צורך להרשיעו.

ב"כ המערער העלה בפני בית משפט קמא טענות הקשורות להלכת יששכרוב הידועה, ע"פ 5121/98, עת טען ב"כ המערער בפני בית משפט קמא שאמרתו של המערער נלקחה ממנו ללא שהועמד על זכותו בדין בייצוג של עו"ד, ראה ת/4, ולכן בית המשפט צריך להתעלם מתוצאות בדיקת השתן מאחר וזו בוצעה אך ורק בשל כך שהתשד שהמעורר תחת השפעת סמים נבע מדברי המערער, שנמסרו, כאמור, מבלי שזכותו לייצוג משפטי עמדה לו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

15 מרץ 2012

עפ"ת 12-01-57480 מדינת ישראל

1 בית משפט קמא דחה את טענת ב"כ המערער, בין היתר, בהסתמך על הלכת **יששכרו** האמורה,  
2 אשר בקביעותיה היו שכלל שמדובר בראיות חפציות הנובעות מהדברים שנמסרים בניגוד להלכה,  
3 אישר בית המשפט להכיל את אותה הלכה.

4  
5 אלא שבין לבין, זה מקרוב מסר בית המשפט העליון את פסק הדין ברע"פ 10141/09, **אברהם בן-**  
6 **חיים ואח' נ' מ"י, תק-על 2012(1)**, 4751 מיום 06.03.12, שם התייחס בית המשפט העליון, בין  
7 היתר, להרחבתה של הלכת **יששכרו** ונסיבות דומות לנסיבות שבפנינו, בין היתר נאמר שם בפסקה  
8 35 לפסק הדין:

9  
10 "לפיכך, המבחן הבסיסי לפסילת ראיות שנקבע במסגרת הדוקטרינה הוא מבחן  
11 עמידת הפגיעה בזכות להליך הוגן כתוצאה מקבלת הראייה שיוצגה שלא כדין בתנאי  
12 פסקת ההגבלה. במקרה שבפנינו, נוכח חומרת אי-החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת  
13 הראיות והפגיעה הקלה יחסית באינטרס הציבורי שתיגרם כתוצאה מאי-קבלתן,  
14 נראה כי המסקנה המתחייבת היא כי קבלת הסכין בעניין... תביא לפגיעה בלתי  
15 מיידת בזכויות... להליך הוגן. זאת ועוד, על אף שהראיות שנתפסו בשני החיפושים  
16 הן ראיות חפציות ויש להן קיום עצמאי ונפרד מאי-החוקיות... הרי במקרה דנן  
17 עסקינן בראיות שלא היו נמצאות ע"י המשטרה אלמלא החיפושים הבלתי  
18 חוקיים...".

19  
20 במקרה שבפנינו, עפ"י עדותו של השוטר רס"מ עמי סבן, עמ' 3 לפרוט' למעלה: "תאינדקציה  
21 היחידה לגבי הסמים הייתה מדברי הנאשם", כך גם אמר ב-ת/8: "לציין, שבתחקור של הנהג  
22 בשטח... על ידי מיון ושי מהבוחנים 'עישנתי חשיש לפני שלושה ימים בלבד, לא מכחיש'".

23  
24 נראה, שהחשד כנגד המערער עלה אך ורק מדבריו אלה, שבאו לידיעת השוטרים אך ורק בשל כך  
25 שמבלי שהוזהר על זכותו להשיב לשאלות, ומבלי שבאותו מעמד הוסברה לו זכותו לייצג משפטי  
26 כפי שלא הוסברה לו בעת גביית ת/4, אמרתו בחקירה, נעשו תוך פגיעה חמורה בזכויותיו ולכן,  
27 מדובר בראייה שהושגה שלא כדין עפ"י הלכת בן חיים והלכת **יששכרו** הקודמת לה.

28  
29 זאת החלפה גם עפ"י דעת חרוב בפס"ד בן-חיים ובפס"ד **יששכרו**, בוודאי עפ"י עמדת המיעוט (כבי  
30 השופט דנציגר) וגם על דעות שהושמעו בהלכת **יששכרו** בלבד, הצורך בחינוך השוטרים, סוף סוף,  
31 ככל שמדובר בתיקי תעבורה שבאים בפניו במסגרת ערעורים, לשמור על זכויות נאשמים, כמו למשל  
32 אמרות הנגבות בדרך כלל מבלי שהחשודים מוזהרים על זכותם לייצג משפטי, תחקורים בשטח בלי  
33 להעמיד את הנחקרים על זכותם כל עוד הם חשודים שלא להשיב, ועוד ועוד.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים**

15 מרץ 2012

עפ"ת 57480-01-12 נ' מדינת ישראל

1 הנני אפוא מקבל את הערעור על הכרעת הדין ומזכה את המערער מעבירת הנהיגה בשכרות, אם כי  
2 משאיר על כנה את ההרשעה בעבירות בהן הודה המערער, כלומר, כפי שצוין לעיל.  
3  
4 בחינתן התיקון בהרשעה, הנני גם מתקן את גזר דינו של המערער. מדובר בתאונת דרכים  
5 שתוצאותיה אמנם לא חמורות, אך כניסה לצומת באור אדום שגרמה להתנגשות, כאשר למערער גם  
6 עבר פלילי וגם הרשעות תעבורתיות, והנני אפוא מעמיד את עונשו על פסילה בפועל של חמישה  
7 חודשים, הקנס יישאר על 1,000 ₪ או חמישה ימי מאסר תמורתם, הנני מבטל את עונש המאסר  
8 המותנה וקובע פסילה מותנית של ארבעה חודשים למשך שלוש שנים.

9  
10  
11  
12

ניתנה והודעה היום פ"א אדר תשע"ב, 15/03/2012 במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

13  
14  
15