



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
פליליים**

27 אפריל 2022

עפ"ג 9189-03-21 נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת עמיתה דבורה ברלינר, שופטת אסתר נחליאלי היאט, שופט שי יניב

המערער:

[Redacted Name]

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

**נוכחים:**

ב"כ המערער עו"ד משה אלון  
המערער בעצמו  
ב"כ המשיבה עו"ד ענת בן זאב

**פרוטוקול**

**ב"כ המשיבה:**

כולנו מסכימים שהמתחם שנקבע הוא מתחם ראוי שכבר נקבע כאן בעבר ואומץ בביהמ"ש העליון. גם ההגנה למרותש הגישה ערעור מבינה ומסכימה עם זה. היום כשאנחנו שלוש שנים מאז ביצוע העבירה ושנה וחצי מאז הוגש הערעור והתקבל תסקיר חמישי יש לנו שתי אפשרויות כתביעה, אחת לעמוד על השארת העונש על כנו. מכתב האישום ועד היום לא נפתחו תיקים. יש אפשרות לדחות לתסקיר נוסף ואם כבודכם סבורים שבמקרה הזה בגלל הזמן שחלף צריך לפתור את זה על דרך של הצעה מביהמ"ש לנו.

**ב"כ המערער:**

גם המצב הרפואי שלו לא תקין. הוא היה מאושפז ועל סף כריתת רגל.

**ב"כ המשיבה:**

כשביהמ"ש מ מליץ בפני שהמדינה תסכים לכך שהמערער ירצה עבודות שירות למשך 9 חודשים במקום המאסר בפועל בן שנה אחת שהטיל עליו ביהמ"ש קמא, תוך התלבטות אני אקבל את ההצעה מהנימוקים שגילו של הנאשם שהוא יליד 1954, ניקיונו מסמים במשך שנים ארוכות, העובדה שההרשעה האחרונה שלו היא משנת 2015 בגין עבירת גניבה משנת 2013, נסיבות חייו הקשות ומצבו הבריאותי כפי שמפורט בתסקירי שירות המבחן, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

27 אפריל 2022

עפ"ג 9189-03-21 נ' מדינת ישראל

1 ממאי 2019 שגזר הדין בביהמ"ש קמא ניתן ב- 15.2.21. מאז הגשת הערעור 4.3.21 חלפה למעלה  
2 משנה.  
3 עוד נימוק מרכזי שבהחלטה שלנו היתה שהגם שאין כאן סטייה מן המתחם שאין מחלוקת שהוא  
4 מתחם ראוי. אנחנו לא סוטים מהמתחם משיקולי שיקום אלא מגיעים לעונש מוסכם.  
5 המתחם שנקבע הוא המתחם הראוי והנכון והמדויק. גזר הדין של ביהמ"ש קמא מנומק היטב ואכן  
6 לא היה מקום לסטות ממנו. יחד עם זאת ההסכמה שלנו להפחתה בעונש הושגה בין היתר מתוך  
7 הבנה שהנאשם עצמו כן הסכים להיכנס לתוכנית טיפולית וכך עולה מהתסקירים אלא שהיא לא  
8 צלחה מפאת מגפת הקורונה וגם עקב נסיבות אישיות של קצינת המבחן. הוא התחיל בקבוצה וזה  
9 הפסיק.  
10 לכאורה הפוטנציאל השיקום נמצא וקיים ויכול להיות שבנסיבות אחרות היינו נמצאים עם תסקיר  
11 שסוקר אפשרויות שיקום.  
12 מכל הנסיבות המיוחדות ויוצאות הדופן של התיק הזה חשבנו שאכן יהיה נכון לקבל את המלצת  
13 ביהמ"ש.

14  
15 ב"כ המערער:

16 אין לי אלא להודות לחברתי על העמדה.

### 17 18 19 פסק-דין

20  
21 בישיבה הקודמת הורינו על הפנייתו של המערער לממונה על עבודות שירות. מונחת בפנינו היום  
22 חוות הדעת מיום 5.4.22 של הממונה. חוות דעת מפורטת ויסודית שהשורה התחתונה שבה מצביעה  
23 על כך שהמערער כשיר לביצוע עבודות שירות ונמצא עבורו מקום מתאים.  
24 המלצנו בנסיבות אלה למדינה להסכים להפחתת העונש והעמדתו על תקופה שאותה ניתן לרצות  
25 בדרך של עבודות שירות. נימוקיה של המדינה לקבלת המלצתנו מפורטים בהרחבה בדבריה ודומנו  
26 כי אין לך נימוק שנעלם מעיניה באשר להכרעה האם להסכים במקרה זה לקבלת ערעורו של  
27 המערער ולהפחתת העונש והעמדתו על תקופה שניתן לרצותה בעבודות שירות.  
28 כל הנימוקים שציינה התביעה הם אכן הנימוקים הרלוונטיים והענייניים. את הדגש אנו שמים על  
29 גילו של המערער, על כך שמזה שנים רבות לא נפתחו תיקים חדשים ועבור אדם בעל היסטוריה כזו  
30 של המערער שבפנינו זהו הישג לא מבוטל.  
31 אנו נותנים משקל גם למצבו הבריאותי לכך שהיה מוכן להשתלב בתהליך שיקומי דרך שירות  
32 המבחן ואם התהליך לא הושלם הרי זה מסיבות התלויות בשירות המבחן ולא במערער.  
33 כאמור המדינה קיבלה המלצתנו ואין לנו אלא לשבחה על ההגינות שגילתה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

27 אפריל 2022

עפ"ג 9189-03-21 מדינת ישראל

- 1 אנו רואים עוד להבהיר כדי להסיר כל ספק שמלכתחילה המתחם שקבע ביהמ"ש קמא הוא מתחם  
2 ראוי משקף נכונה את מדיניות הענישה הנוהגת. ומשהעמיד ביהמ"ש את המערער בתחתית  
3 המתחם הרי גם היישום היה ראוי וענייני.  
4 אם בכל זאת המלצנו מה שהמלצנו הרי זה בשל הנימוקים שפורטו לעיל.  
5 התוצאה היא אפוא כדלקמן:  
6 א. אנו מעמידים את תקופת המאסר בפועל אותה ירצה המערער 9 חודשים במקום 12 כפי  
7 שקצב ביהמ"ש קמא.  
8 ב. המערער יוכל לרצות את המאסר בדרך של עבודות שירות. את עבודות השירות ירצה  
9 המערער ב"שוויים" חולון, רח' הבנאי 14. תאריך תחילת העבודה 6.7.22.  
10 ג. יתר רכיבי הענישה יישארו בעינם.  
11 ד. המערער הוזהר כדין.  
12  
13  
14

15 ניתן והודע היום כ"ו ניסן תשפ"ב, 27/04/2022 במעמד הנוכחים.

שי יניב, שופט

אסתר נחליאלי היאט, שופטת

דבורה ברלינר, שופטת עמיתה

16  
17  
18  
19  
20