

1	ולבודד סיטואציה ולומר הלחיצה השלישית לא הייתה טובה ולא הייתה סבירה, לאחר שגם היא
2	נעשתה בשיקול דעת רק לאחר שהמתלונן לא ציית להוראותיו של הנאשם, שהרי ניתן לראות שיש
3	פערי זמנים בין הלחיצות. אילו היה מדובר בהתעמרות, אילו היה מדובר בשימוש של נקמה,
4	הייתי מצפה שהטווח בין הלחיצות יהיה קצר יותר. רואים שהנאשם השתהה בלחיצה השלישית,
5	רואים ואין מחלוקת שהמתלונן שכב על הקרקע, הוא לא ביצע לחיצה נוספת, רואים שהנאשם
6	ניצל את סמכותו כדין. רואים שבעצם הנאשם פעל בצורה סבירה מידתית ורק כשנדרש לכך
7	ולראייה אני שב וחוזר, הלחיצה השלישית אף הייתה קצרה יותר מהאחרות, ניתן גם לראות את
8	זה בסרטון.
9	לאור האמור לעיל, אבקש לזכות את הנאשם מכל אשמה ולקבוע שהשימוש בטיזר נעשה כדין
10	וכחוק. שוב אציין לטעמי האישי, המכשיר הזה, כפי שהעיד גם רפ"ק שי תירס הוא מכשיר מבורך.
11	אני לא רוצה לחשוב מה היה קורה אילו היינו מגיעים אלמלא באותו אירוע לא היה בידי הנאשם
12	מכשיר הטיזר. ייתכן והיינו נמצאים עכשיו במקומות אחרים.
13	
14	לאחר הפסקה:
15	
16	<u>הכרעת - דין</u>
17	
18	החלטנו פה אחד לזכות את הנאשם מעבירת שימוש בכוח שלא כדין, לפי סעיף 19א' לתוספת
19	הראשונה לחוק המשטרה, התשס"ו-2006, שיוחסה לו בכתב האישום.
20	
21	בהתאם לתקנה 78(ב1) לתקנות המשטרה (סדרי דין בדיון משמעת) תשע"ב-2012 נפרט את
22	הנימוקים לזיכוי בתוך 30 יום, ובהסכמת הצדדים הנימוקים יומצאו לצדדים בכתב.
23	
24	ניתנה והודעה היום, ט"ז באלול התשע"ד, 11/09/2014, במעמד התובעת פקד אודליה זלצמן,
25	הנאשם וב"כ עו"ד משה אלון.
26	
27	
28	שופט _____ אב בית הדין _____ שופט _____
29	סני"צ איתן כהן תנ"צ רחל אדלסברג, נשיאה עו"ד שמואל מויאל
30	